

/// OSLO Besluitvorming: Webinar



Datum: 25/03/2020

Locatie:  Skype



AANWEZIGEN

Projectteam		
Alvin Demeyer	Katrien De Smet	Niels Vandekeybus
Karl Musschoot	Yana Van Dorst	Michaël Dierick
Eveline Vlassenroot	Dimitri Schepers	Raf Buyle
Johan Delaure	Jean-Charles Quertinmont	Michaël Dierick
Laurens Vercauteren	Martine Trznadel	Ben De Meester
Aad Versteden		

Deelnemers				
Dekempener Julien	Nicolas Dopchie	Geert L	Geert Van Haute	Brieuc
Thierry Brouwer	Leslie Goossens	Marjolein Verbeke	Isabelle Mestdagh	Pieter Fannes
Bram Moenaert	Erika Pauwels	. (onbekende deelnemer)		

PRAKTISCH

De presentatie die tijdens de webinar werd gegeven kan teruggevonden worden in [Google Drive](#).

De volledige opname van de webinar is terug te vinden op het [Youtube-kanaal](#) van Informatie Vlaanderen.

AGENDA VAN DE WEBINAR

- Afspraken
- Intro: OSLO Besluitvorming
 - Doelstelling
 - Doorlopen project
- Informatiemodel: Besluitvorming
- Behandeling vragen en opmerkingen

VRAGEN EN OPMERKINGEN

Vraag 1: Momenteel modelleren we besluitvormingsprocessen op niveau van de VO, zoals de omgevingsvergunning, volgens OSLO Dossier, incl. alle adviezen etc. Hoe integreren beide modellen?

Is deels aan bod gekomen tijdens de presentatie, we hergebruiken veel van OSLO Dossier, dus dit zou normaal goed moeten integreren.

- 1) Wat met “Stukonderdelen”, waarom is dit niet opgenomen in het model?

Stukonderdelen hebben we niet opgenomen in het model. Voor dit traject wilden we ons beperken tot de kern van een besluitvormingsproces en zagen we geen noodzaak om de klasse “Stuk” uit te breiden. Binnen de OSLO is het niet de gewoonte om extra entiteiten op te nemen zonder het model daarmee uit te breiden. Natuurlijk is het in een eigen implementatie perfect mogelijk om “Stukonderdeel” nog toe te voegen.

- 2) Waarom is “Representatie” van een Stuk niet opgenomen?

Om dezelfde reden als bij “Stukonderdeel” (zie bullet hierboven). Het staat natuurlijk vrij om deze ook zelf nog toe te voegen in een implementatie.

Vraag 2: Besluitvormingsaangelegenheid is nu gedefinieerd als “**een samenhangende hoeveelheid werk met een aanleiding en één of meerdere beoogde beslissing(en)**”. Waarom spreken we niet van Procedurestappen en Activiteiten omdat deze beide concepten ook tot het vocabularium behoren?

*Als je kijkt op test.vlaanderen dan staat er een samenhangende hoeveelheid **Activiteiten**. Dus Procedurestap is inderdaad niet opgenomen omdat we dat zien als een verzameling van Activiteiten. Activiteit staat dus wel in de definitie i.p.v. werk.*

- 1) Opmerking: Procedurestap wordt nu gedefinieerd als “het geheel aan werk gedaan binnen een specifiek chronologisch, logisch, organisatorisch of wettelijk bepaald onderdeel van een procedure”. Waarom zetten we hier de Activiteiten niet in?

De entiteiten Procedurestap hebben we overgenomen uit Dossier, dus daar staat het ons minder vrij om de definitie aan te passen. We kunnen deze opmerking wel doorgeven zodat zij hier verder mee aan de slag kunnen en eventueel een aanpassing te doen.

- 2) Opmerking: Verwarring tussen wat nu een Procedurestap is en wat een Activiteit. Soms heeft men het over de Activiteit advies maar is advies niet een Procedurestap die uiteenvalt in de adviesaanvraag en de advieslevering? Niet altijd heel duidelijk. Vandaar de vraag om Activiteit en Procedurestap in de definities te herbruiken zodat dit duidelijkheid schept.

Vraag die eerder ook reeds werd gesteld. Een Procedurestap is inderdaad een grote blok werk die uiteenvalt in verschillende Activiteiten. In de presentatie hebben we (om het eenvoudig te houden) onder de Procedurestap advies slechts 1 activiteit opgenomen namelijk advies. In de werkelijkheid zou dit inderdaad kunnen uiteenvallen in de adviesvraag en het advies (of advieslevering).

- 3) Opmerking: Voor een bepaalde Besluitvormingsaangelegenheid liggen de Procedurestappen (min of meer) vast. De Procedurestap ligt dus vast maar de Activiteit niet per se, je kunt bv. nog een extra vergadering boeken. De Activiteiten zijn eindeloos en liggen niet vast, maar voor bepaalde Besluitvormingsaangelegenheden liggen de Procedurestappen wel vast?

Daar spreken we ons (bewust) niet over uit. Daarbij hebben er ook voor gekozen om Procedurestap niet te beperken tot enkel de wettelijke procedures.

Vraag 3: Moet er geen extra attribuut worden toegevoegd bij de Besluitvormingsaangelegenheid nl. Actief/passief? Is de Besluitvormingsaangelegenheid nog actueel of is deze niet meer actueel. Dit is belangrijk want alle andere entiteiten zullen dit attribuut overerven. Bijvoorbeeld dat de richtlijn omgezet is, dan vervalt de Besluitvormingsaangelegenheid en alle onderliggende attributen van de entiteiten vervallen dan ook.

Dit is meer een beslissing voor de implementatie dan een deel van het model. De vraag "ga ik dit nog uitwisselen" moet gesteld worden bij de implementatie. Vanuit dat opzicht is het niet opgenomen in het model.

Vraag 4: Zien jullie ook de noodzaak om een collectie van stukken te maken per procedurestap? Bij onze eerste implementatie, de archivering van bouwvergunningen, hebben dat wel gedaan.

Deze vraag kwam regelmatig aan bod, maar de noodzaak zien we niet. De reden hiervoor is dat dit is makkelijk af te leiden door te kijken naar de Activiteiten binnen een Procedurestap en je kijkt dan welke Stukken er gebruikt en gegenereerd zijn. Binnen een implementatie kan het wel een optimalisatie zijn om deze entiteit te creëren zodat je dit makkelijker in 1 keer kan ophalen. We hebben in model geprobeerd om zoveel mogelijk "dubbele relaties" te vermijden, wat wil zeggen dat we zoveel mogelijk zaken op 1 manier hebben proberen uitdrukken en niet op verschillende manieren. Je kan de collectie van Stukken per Procedurestap afleiden en daarom vonden we het niet noodzakelijk om deze nog apart op te nemen.